

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 787/2018

Ljubljana, 19.6.2018

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] in [redacted]
z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] obravnavala ravnanje odvetnikov ter

sprejela stališče,

da sta [redacted] in [redacted] s tem, ko sta v pripravljalni vlogi uporabila navedbe, ki so pomenile diskreditacijo prijavitelja in njegovih pooblastiteljev, kršila Kodeks odvetniške poklicne etike (8., 15., 20., 27. 43. in 54. člene kodeksa).

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 30.4.2018 prejela prijavo [redacted] zoper [redacted] in [redacted]. Prijavitelj je v vlogi navedel, da v pravnem postopku ureditve zemljiškoknjižnega stanja zastopa etažne lastnike zoper družbo [redacted] ki ga zastopata [redacted] ter [redacted]. Prijavitelj je kot pooblaščenec etažnih lastnikov z nasprotno stranko skušal medsebojna odprta vprašanja v zvezi z izstavitvijo posadne listine rešiti na miren način, vendar z nasprotno stranko nista uspeli zblížati stališč.

Vsled tega je prijavitelj kot najbolj optimalno možnost za dosego željenega cilja uskladitve zemljiškoknjižnega stanja kot pooblaščenec etažnih lastnikov vložil tožbo za ugotovitev lastninske pravice na skupnih delih večstanovanjskih stavb. V pravnem postopku je tožena stranka zahtevke deloma pripoznala, zahtevku

za priznanje lastninske pravice na dveh hišniških stanovanjih pa še vedno nasprotuje.

V postopku je prijavitelj vložil tožbo in pripravljalno vlogo, odvetnika pa sta se na zadnjo vlogo odzvala s prvo pripravljalno vlogo. Prva pripravljalna vloga [redacted] in [redacted] po mnenju prijavitelja krši Kodeks odvetniške poklicne etike.

Prijavitelj pojasnjuje še, da je v skladu z določbo prvega odstavka 32. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike skušal spor z odvetnikoma rešiti s predlogom, da [redacted] sporne izjave pisno prekliče, vendar je odvetnica tak način postopanja zavrnila.

Prijavitelj navaja, da sta odvetnika v sporni pripravljalni vlogi diskreditirala prijavitelja z navedbo, da so določeni pravni zastopniki v Ljubljani prevzeli zastopanje posameznih večstanovanjskih stavb s pretvezo, da bodo pravno »rešili« tegobe določenih posameznikov. Odvetnika v nadaljevanju predvidevata, da so taki pravni zastopniki etažnim lastnikom obljubili, da bodo medsebojna razmerja uredili brez plačila kupnine, zato pravni zastopniki nimajo interesa po mirni rešitvi medsebojnih razmerij. Ob tem pa so stroški pravnega zastopanja lahko bistveno višji od cene mirne rešite spora.

Prijavitelj pojasnjuje, da so zgoraj navedeni očitki, kljub splošnosti glede na kontekst usmerjeni direktno na prijavitelja. Navedeni očitki so brez vsake osnove, saj je bilo dejansko stanje s strani prijavitelja v celoti razkrito in podprto z listinskimi dokazi, iz katerih je izhajalo, da je bila tožena stranka pripravljena zgolj na parcialno rešitev. Ob tem prijavitelj pojasnjuje, da opisane obdolžitve diskvalifikacije prijavitelja niso v nobeni razumni vzročni zvezi z izidom samega pravnega postopka in v ničemer ne morejo vplivati na uspeh tožene stranke v pravnem postopku niti k ugotovitvi relevantnega dejanskega stanja.

Prijavitelj še navaja, da sta odvetnika njegove trditve, da tožena stranka ni pravni naslednik nekdanjega [redacted] označila za sprevržene navedbe in brezkompromisne laži in zavajanja, njegove trditve, da je tožena stranka zavajala zemljiškoknjižnega referenta, pa sta označila za strahopetno blatenje.

Prijavitelj meni, da sta se odvetnika odzvala žaljivo in pretirano čustveno ter brez stvarne podlage za take zaključke.

Zadeva je bila dne 17.5.2018 odstopljena v presojo komisiji za etična vprašanja pri Odvetniški zbornici Slovenije.

Zbornica je [REDACTED] in [REDACTED] zaprosila za pojasnilo ter dne 1.6.2018 prejela njun odgovor. Odvetnika sta vse očitke zavrnila in izrazila obžalovanje, da se je prijavitelj prepoznal v navedbah v prvi pripravljalni vlogi, saj so se navedbe nanašale predvsem na upravnike in druge zastopnike, nikakor pa ne na prijavitelja. Pojasnila sta, da sta zgolj odgovorila na navedbe prijavitelja, da naj bi njuna stranka vsiljevala plačilo nagrade za sklenite pogodbe. Taka obdolžitev je bila za njuno stranko žaljiva, zato je bilo treba sodišče opozoriti, da pri njuni stranki niso podani finančni razlogi za nezmožnost sklenitve pogodbe.

Odvetnika tudi pri drugem očitku vztrajata, da ni prišlo do kršitve Kodeksa. Strinjata se, da gre za močne in neposredne navedbe, vendar sta ravnala tako zaradi varovanja interesov njune stranke, ki je bila mnogo let blatena s trditvami, da ni pravni naslednik [REDACTED]. Odvetnika dopuščata možnost, da sta v varovanju koristi svoje stranke pretirano čustveno odreagirala, pri tem pa se sklicujeta na načelo sorazmernosti med poseganjem v ustavne pravice njune stranke in užaljenostjo nasprotne stranke ter prijavitelja. Na koncu odvetnika poudarita, da so bile vse njune navedbe relevantne in v direktni vzročni zvezi z izidom predmetnega pravnega postopka.

Komisija za etiko je pristojna za presojanje morebitnih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, v kolikor le-te hkrati niso opredeljene tudi kot disciplinske kršitve v Statutu Odvetniške zbornice Slovenije.

Kodeks odvetniške poklicne etike v 8. členu napotuje odvetnika, da naj pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva.

Nadalje Kodeks v 15. členu določa, da naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. V 20. členu Kodeksa je določa, da naj odvetnik pri uveljavljanju in varovanju zakonitih pravic in pravnih koristi svojih strank pomaga sodiščem in drugim organom s svojim nastopom in svojimi predlogi. Zato naj bodo odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene. Odvetnik naj bo v svojih izvajanjih stvaren, strpen in jedrnat, hkrati pa izčrpen, temeljit, vesten in prepričljiv, njegova izvajanja naj bodo razumljiva in sprejemljiva.

Kot je razvidno iz posredovanih listin, sta [REDACTED] in [REDACTED] v svojih vlogah prekoračila zgoraj navedena določila Kodeksa odvetniške poklicne etike. Navedbe v njuni vlogi v ničemer ne doprinesejo h kvaliteti

razprave in k vsebinski rešitvi pravnega postopka. Prav tako Komisija meni, da navajanja odvetnikov niso sorazmerna navedbam prijavitelja v njegovih vlogah.

Komisija ugotavlja, da sta odvetnika v sporni vlogi uporabila navedbe, ki so prijavitelja kot pooblaščenca diskreditirale. Pooblaščenec se je ob njunih navedbah o prevzemanju pravnega zastopanja strank pod pretvezo brezplačne pridobitve lastninske pravice na skupnih delih večstanovanjskih stavb in ob napačnih navedbah o nepripravljenosti za mirno rešitev spora počutil osebno prizadetega in podcenjenega. Odvetnika sta s takim navajanjem napačnih dejstev zanemarila načelo 27. člena Kodeksa, ki določa, da odvetnik ne sme smešiti, omalovaževati ali podcenjevati kolega, ki zastopa nasprotno stranko in njegovih izvajanj, niti z besedo niti na drug način.

Komisija ugotavlja, da so bile izjave odvetnikov o »sprevrženih navedbah« in »brezkompromisnih lažeh in zavajanju« ter »strahopetnem blatenju« žaljive in neobzirne do nasprotne stranke prijavitelja. Odvetnika bi lahko svoj zahtevek utemeljila na drugačen, bolj spoštljiv in argumentiran način. S tem sta kršila načelo tretjega odstavka 43. člena Kodeksa, ki določa, da odvetnik zvestobi do stranke ne sme podrediti svojega osebnega in poklicnega poštenja. Nikdar naj ne izgubi samostojnosti in objektivnosti pri svojem delu. Vedno naj ostane dostojen, vpluden in stvaren do nasprotne stranke in njenega zastopnika ter do sodnih in drugih državnih organov. Na koncu sta odvetnika kršila tudi določbo 54. člena Kodeksa, ki določa, da naj odvetnik svoje obnašanje nasproti drugi stranki uravnava po splošnih etičnih normah. Z neosebnostjo in obzirnostjo do nasprotne stranke naj skuša preprečiti zaostritev sporov in doseči mirno rešitev.

Ob skrbni presoji vseh dokazov je Komisija sprejela mnenje, da sta [REDACTED] in [REDACTED] kršila 8., 15., 20. (prvi in drugi odstavek), 27., 43. (tretji odstavek) in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Odvetnica Živa Drol Novak
predsednica komisije

